

目 錄

主任的話.....	1
編輯的話.....	2
當代中國研究中心簡介.....	3
消息與報導	
§ 學程簡介.....	8
§ 活動回顧.....	10
§ 最新消息.....	13
研究紀要	
Andrew Nathan, Columbia University, “Implications of the 16th Party Congress for the Institutionalization of the CCP”	15
人物專訪	
§ 明理見序究真.....專訪校長徐遐生博士.....	19
§ 中國研究的典範轉移—作為一種使命...專訪本中心副主任吳介民教授.....	21
時事分析	
§ 人民幣升值之政治經濟學分析.....	23
§ 入秋的北京政治：政改缺位下的修憲.....	24
§ 中國之電信法制革新.....	25
工作坊紀實	
§ 工作坊簡介.....	26
§ 深度個案研究：全球資本主義與中國台商.....	26

一個願景，一個使命—— Charting forward (a) Courageous Course

當代中國研究中心主任 周碧娥

今年四月八日，國立清華大學，經過校務會議核可，正式成立了「當代中國研究中心」(CfCC)。這是台灣第一個以社會科學跨學科為研究取向，對當代中國作區域研究為主旨和任務的研究中心。它將與清華—中央研究院合辦的「中國研究」碩士班學程共構為建立台灣「中國研究」學術領域的推手。對許多人而言，這似乎是不太自然的事，畢竟清華是以理工為主，社會科學雖然小而美，但總是小，何況又沒有政治學相關科系！如果不是我有機會參與籌備，我可能也是作如是想，然而此事卻是如此真確。其實此夢得以成真，校內長官和同仁的大力支持是必要的，而校外許多年輕學界朋友的真心相挺則是中心得以順利開展的充分條件。這本創刊號的「當代中國」通訊是CfCC成立六個月，向學術界同好問候的見面禮，如果還有朋友覺得此事不可思議，希望這本通訊能夠說服你！

「當代中國研究中心」的設立，源自我們對近二十年來，全球政局遽變與中國的開放，對兩岸關係和台灣的衝擊的關注。由於歷史的因素，台灣過去對中國的研究被置放於非常時期的脈絡，侷限於軍事和安全層面的研究。我們認為隨著時局的演變，對中國的研究應回歸於全球化體系下的區域研究，以嚴格的社會科學理論和方法，探究中國作為一個轉型市場經濟與社會主義政體，其政治、經濟與社會的現況與發展過程，建構一個具有台灣觀點的中國研究的知識，藉由台灣特殊地位的優勢，進而

使台灣成為國際「中國研究」學術社群關鍵的一環和不可或缺的通路。這是我們的願景，也是我們的使命。可以預見，這將是一條漫長而艱苦的路途，這條路上我們需要同仁無私的投入和不繞的堅持，更需要學界先進和同好的鼓勵、栽培和牽成。

通訊的發行是這個艱難使命的第一步和小步，但它代表中心整合學術人力的開始。這本通訊得以即時出刊，首先要感謝總編輯徐斯儉教授的規劃，執行委員們的參與和助理們的執行，這是他們犧牲暑假的成果。中心的成立與運轉，副主任吳介民教授的協助是很重要的。中心的題字要感謝客委會陳板委員的慷慨相贈，我們的求字給陳委員在公忙之餘帶來許多額外的負擔。最後，我們特別感謝徐遐生校長對中心的提攜，從構思到運作給予許多關照和鼓勵。徐校長不但費心為中心英文名稱定位，還特別地慨贈：「Shedding light on the dark, finding order in the complex」作為中心的座右銘，之後為了中文翻譯——明理、見序、究真——來回之間的斟酌更花了不少的心神。我們感佩校長治事之嚴謹和對校務之用心，中心未來自當以此座右銘作為問學之標竿。

主任

周碧娥謹誌

9月22日2003年

清新、嚴謹、豐富

「當代中國研究通訊創刊號」正式於2003年10月底出刊了，這是國立清華大學當代中國研究中心成立六個月以來，又一個與社會開展對話的管道。我們很興奮看到這份大家共同努力的成果問世。在規劃和編輯的每一個步驟上我們都兢兢業業，希望「當代中國研究通訊」可以呈現出「清新、嚴謹、豐富」的學術報導氣息。

在「創刊號」的內容規劃上，除了固定的五大專欄：「消息與報導」，「研究紀要」，「人物專訪」，「時事分析」，「工作坊紀實」以外，還加上了「中心主任發刊詞」，以及「中心簡介」等內容。這些欄目的用意主要是爲了能使這份通訊兼具消息傳遞和學術交流的功能。

在「消息與報導」中，我們回顧了當代中國研究中心和國立清華大學社會所中國研究學程的演講活動，並發佈未來活動預告，希望與學界增加交流的機會。爲更明確地定位此份刊物的學術性，在每期通訊中，我們將邀請一或兩位知名學者撰寫「研究紀要」，以期引發學術圈內的交流與對話。本期創刊號中，我們邀請到美國哥倫比亞大學政治系黎安友(Andrew Nathan)教授，談論他對十六大之後中共高層權力結構動向的觀察與分析。黎安友教授在十六大之前出版了"China's New Rulers"一書，根據他得自大陸內部的材料，對十六大作了與眾不同的預測與詮釋。黎教授在本刊文章中指出，十六大之後的中共似乎說明「威權政體」是在現代化過程中有效維持的一種政體，這或許可以成爲一個討論的起點吧！

作爲一個知識流通的渠道，揭櫫知識生產者的主體性能讓此份刊物更增添「人」的味道。在「人物專訪」中，我們將採訪與當期主題相關的學者或人物。本期的「創刊號」訪問了清大徐遐生校長，他幽默、睿智的對談不僅讓人印象深刻，他更以一個天文學者的視角描繪出對本中心的知識想像；此外，中心副主任吳介民教授則在專訪中道出了他對中心的使命感——成就台灣中國研究「學術典範之轉移」，這也使我們感受到通訊出刊的任重道遠。另一方面，通訊一詞的英文「newsletter」，提醒了我們與時事接軌的必要性，每一期我們將在「時事分析」的欄目邀請於中國研究具有不同領域背景的學者，以其各自的專業素養針對時事或學門的發展，提出具理論視野的觀察分析。本期邀了三篇稿，分別從經濟、法律、與政治的背景評析了相關的時事。

最後，「工作坊紀實」可說是是本刊的特色，此欄是由清大中國研究學程的學生們爲一系列工作坊主題演講所作的演講紀錄整理而成。這麼做一方面是期待與學界分享本中心師生共構的學術成果，另一方面也再次突顯出本中心欲開展與國內學界進行學術公共對話的努力與企圖。

「當代中國研究通訊」的出版，僅僅是當代中國研究中心學術累積的一小步。從出發的起點開始，我們抱持熱忱，小心翼翼地摸索、前進。前方的天空也許尚未明亮，但我們相信，這會是一條通往「明理、見序、究真」的道路。

國立清華大學

「當代中國研究中心」簡介

緣起

近二十五年來，中國和國際政經情勢丕變。1978年，中國開始市場經濟改革；1980年代末期西方進入後社會主義和後冷戰的國際關係；1990年代，全球化的經濟體系帶動兩岸新的經貿和社會關係。這些改變不但促使中國研究成為國際上一個重要且發展快速的學術領域，另一方面也提供了研究台灣與中國兩岸關係一個嶄新的脈絡。台灣的中國研究也因而面臨了由傳統的「大陸研究」，轉向以嚴格的社會科學理論和實地田野研究方法為分析路徑的中國區域研究，以及全球化下的兩岸關係。

有鑑於此，在徐退生校長的支持下，清華大學於2002年冬開始規劃，整合校內外社會科學與科技法律領域的師資專長，並配合本校與中央研究院合作設置「中國研究碩士班學程」的成立，經過多次的討論與修訂，於2003年春依循校內程序提出，在四月八日通過校務會議核定，正式成立「國立清華大學當代中國研究中心」，為校級研究中心，隸屬清華大學研發處。這是台灣研究型大學中第一個以社會科學跨學科方式，著重當代中國與兩岸關係議題的研究中心與教學團隊。隨著清華大學與中央研究院合作創辦的「中國研究碩士學程」於2003年秋季班開辦，當代中國研究中心作為在台灣、中國研究人才培訓計畫平台，未來將繼續網羅國內外一流的中國專家，成為在教學與研究上具有特色的團隊。

目標與方向

「當代中國研究中心」的目標有二：第一、透過研究與教學（與「中國研究碩士班學程」合作）積極培養台灣的中國研究人才；第二、整合現有人力，設定重要議題，推動研究計畫，彙集研究成果，以期開創出具有台灣觀點與國際視野的中國研究。換言之，中心的長期目標是希望能在台灣的中國研究學科典範建構過程中扮演推手角色，並使台灣成為國際學術界與實務界從事中國研究一個不可或缺的關鍵性聯結通路。

中心的主要研究方向有四：

- (一)高科技產業的政治、經濟與法律分析。
- (二)全球化趨勢下的兩岸關係與國際關係。
- (三)中國的市場經濟發展與新興社會力分析。
- (四)後社會主義市場經濟轉型—中國與他國家的比較分析。

中心的工作規劃以三年為一期，第一期（2003-2006年）的工作重點如下：

- (一)推動整合型的研究計畫（「中國市場轉型的政治、經濟、社會分析」）。
- (二)建立「中國市場社會發展資料中心」。
- (三)學術活動與國際交流：舉辦「中國研究工作坊」、演講系列及研討會。
- (四)設立網站www.cfcc.nthu.edu.tw與並版「當代中國研究通訊」（Contemporary China Newsletter），以電子/紙本雙軌發行，每年2-4期，由初期的半年刊漸進至季刊。

組織與成員

中心的組織除了設有主任與副主任規劃中心的發展與業務之推動外，設有執行委員會，負責各項工作之執行。委員依工作內容分為學術交流組、研究組與出版組，各組得視需要設召集人。為擴大聯繫網絡並對中心的發展方向提供意見，中心亦設有國際諮詢委員會，延請不同領域之國際資深中國研究專家擔任。

主任：周碧娥

副主任：吳介民

執行委員會：（按姓氏筆劃排列）

李丁讚（清華大學社會學研究所教授；文化社會學，政治社會學）

汪宏倫（中央研究院社會學研究所助研究員；民族主義，全球化的社會文化影響）

沈宗瑞（清華大學通識中心教授；政治社會學，發展社會學）

吳介民（清華大學社會學研究所副教授；政治社會學，政治經濟學）

吳泉源（清華大學社會學研究所副教授；科技與社會，經濟社會學）

周碧娥（清華大學社會學研究所教授；性別與政治，婦女、發展與全球化）

范建得（清華大學科技法律所教授；法律學，公平交易法）

徐斯儉（中央研究院政治學研究所籌備處助研究員；中國當代政治發展，中國農村政治）

陳志柔（中央研究院社會學研究所助研究員；經濟社會學，社會不平等與階層化）

陳明祺（台北大學社會系助理教授；經濟社會學，發展社會學）

陶儀芬（政治大學國關中心助理研究員；比較政治，國際政治經濟學）

彭心儀（清華大學科技法律研究所助理教授；國際經貿法，資訊通信法）

黃宗煌（清華大學經濟學系教授；環境經濟學，資源經濟學）

劉瑞華（清華大學經濟學系副教授；經濟史，新制度經濟學）

劉雅靈（政治大學社會學系副教授；農村政治經濟發展，國際投資與區域發展）

助理：簡郁芳（清華大學社會學研究所碩士班）

聯絡方式

通訊地址：300新竹市光復路二段101號

電話：（03）516-5982

傳真：（03）575-1917

e-mail：cfcc@my.nthu.edu.tw

website：www.cfcc.nthu.edu.tw

Center for Contemporary China *National Tsing Hua University*

A Vision for China Studies

Fundamental changes have taken place in China over the last 25 years. Since the late 1970s, China's market reforms have made a tremendous impact on the political, economic, and social interactions across the Taiwan Strait under the pressures of globalization. These changes necessitate a new outlook toward China, and therefore call for a paradigm shift of China studies in Taiwan - from a policy-oriented national security approach to a broader regional studies based on social science theories. China studies, thus, pose serious challenges to our scientific community in the new century.

In view of the developments, the university envisions a major shift in the field and aims to play a pivotal role in creating leading research projects and updating curriculums. The Center for Contemporary China was formally established in the spring of 2003 under the enthusiastic support of President Frank Shu and the Research and Development Office. As an inter-university research hub, the CfCC has recruited an echelon of highly trained young scholars in the field and is organizing an international advisory board. The university has also established a master program of China studies with a brand new curriculum in cooperation with Academia Sinica. Above all, our vision is to encourage research and teaching excellence, to enhance the visibility of Taiwan's China studies, and to facilitate international

scholarly exchanges.

Our Goals and Research Focus

The CfCC has two general goals. First of all, through the integration of research and teaching, it will serve as a leading institution for the training of a new generation of China experts as well as for international scholarly exchanges. Secondly, it will initiate joint research programs by bringing together eminent scholars from Taiwan and from overseas. In the coming years, we plan to improve the research facilities and library collections with a view to Taiwan's advantage in the paradigm shift of China studies. We have set four issues as our research focus:

1. Political, economic and legal analyses of the geographical restructuring of high-technology industries across the Strait;
2. Cross-strait relations under globalization, particularly within the institutional context of WTO
3. China's transition to a market economy and the analysis of emerging social forces;
4. Post-socialist market transition -omparison of China and other nations

In the near term, the Center will organize conferences and workshops on the studies of contemporary China and Cross-Strait relations, with the focus on research methods and fieldwork skills for the year of 2003-4. In addition, the Center will publish Contemporary China Newsletter (hard

copy and on-line).

The Staff and Executive Committee

The CfCC, organized as a university-level research center under the auspices of the university's Research and Development Office, is composed of an executive committee (functionally grouped as research, scholarly exchange, and publication sections), an international advisory board (appointment in progress), and an administrative staff.

Staff

Director: Bih-Er Chou

Associate Director: Jieh-Min Wu

Assistant: Yu-Fang Chien

Executive Committee

Chen, Chih-Jou	(Institute of Sociology, Academia Sinica; economic sociology, stratification and social inequality)
Chen, Ming-Chi	(Department of Sociology, National Taipei University; economic sociology, sociology of development)
Chou, Bih-Er	(Institute of Sociology, National Tsing Hua University; gender and politics, women and globalization)
Fan, Chien-Te	(Institute of Law for Science and Technology, National Tsing Hua University; law studies, fair trade law)
Hsu, Szu-Chien	(Institute of Political Science, Academia Sinica; Chinese political development, Chinese rural politics)
Huang, Chung-Huang	(Department of Economics, National Tsing Hua University; environmental economics, resources economics)
Lii, Ding-Tzann	(Institute of Sociology, National Tsing Hua University; cultural sociology, political sociology)
Liu, Ruey-Hua	(Department of Economics, National Tsing Hua University; economic history, new-institutional economics)
Liu, Ya-Ling	(Department of Sociology, National Cheng-Chi University; rural political economy, international investment and regional development)
Peng, Hsin-Yi	(Institute of Law for Science and Technology, National Tsing Hua University; international economic and trade law, information and communication law)
Shen, Tzong-Ruey	(General Education, National Tsing Hua University; political sociology, sociology of development)
Tao, Yi-Feng	(Institute of International Relations, National Cheng-Chi University; comparative politics, international political economy)
Wang, Horng-Luen	(Institute of Sociology, Academia Sinica; nationalism, socio-cultural impact of globalization)

- Wu, Chyuan-Yuan (Institute of Sociology, National Tsing Hua University;
STS, economic sociology)
- Wu, Jieh-Min (Institute of Sociology, National Tsing Hua University;
political sociology, political economy)

Contact information

Center for Contemporary China, National Tsing Hua University
101 Kuang-Fu Road, Section 2, Hsinchu, 300 Taiwan
Tel: 886-3-516-5982
Fax: 886-3-575-1917
email: cfcc@my.nthu.edu.tw
website: <http://www.cfcc.nthu.edu.tw/>

國立清華大學社會學研究所 中國研究碩士學程簡介

簡郁芳 張育寧

* 學程簡介

國立清華大學社會學研究所中國研究碩士學程於2003年春展開第一屆的招生。這是中研院首度與國內大學合作，整合社會科學跨領域學科（涵蓋政治、經濟、社會、法律學），著重田野調查研究方法精神與經驗，期培訓出具備敏銳的思考和批判能力、並對於當代中國之社會、政治、經濟各面向之現狀與發展有深度認識與瞭解的研究生，為未來一批新的中國事務專家提供嚴謹、完整的學術基礎訓練。

本碩士班學程的開辦與因應全球化潮流、後冷戰時代兩岸經濟與社會交流的發展，以及台灣加入WTO成為會員國等趨勢，有密不可分的關連。過去，台灣的「中國研究」多側重國際體系、中共政經、教育、軍事制度、地緣戰略、兩岸關係乃至1949年以來中共黨史發展等研究。有別於國內其他大學所開設的大陸研究所，本碩士班學程著重於1978年以後，中國大陸進行改革開放所發生的變化；以及加入WTO後，兩岸經貿關係、產權制度、治理結構、後社會主義轉型等領域。未來，本碩士班將與大陸主要重點大學及台灣廠商建立合作機制，安排師生交流及研究生赴大陸從事田野研究，並結合新竹科學園區的區位優勢，發展高科技產業的政經分析及大陸台商的調查研究。

總結本學成的發展特色主要為：1.強調正規的社會科學訓練；2.制度論的理論取向，產權

制度研究；3.政治社會轉型；4.高科技政策的政治、經濟、社會分析。

* 2003秋季開設課程簡介

2003秋季課程在眾位參與老師密集且審慎的多次討論之後，課程設計有別於台灣過去大陸研究著重政治分析與敵情研究的傾向，而以建構完整的學術基礎訓練為目標，協助研究者在政治、社會與經濟等基礎科目的輔助下，進一步研究當代中國各種轉型面向。

為了達成上述目標，今年（92學年度）入學的研一新生，除了必修的「中國研究導論」之外，另有「全球化與中國經濟轉型」、「比較制度論」等多門課程可以選擇。

「中國研究導論」由清華大學社會學研究所教授吳介民、政治大學國際關係研究中心研究員Andrew Marble，以及中研院社會所研究員陳至柔共同授課。課程分為三大部分，首先“Point of Departure”針對中國市場開放改革前後的狀況與問題進行分析，以熟悉當代中國發展的歷史脈絡。第二個部分“China Watching”則比較不同類型的「中國觀察」；特別強調社會科學之中國考察在方法論上的特色；第三個部分則為“Major Issues and Debates”，針對重要議題進行深入討論。

至於「比較制度論」的課程目標主要是在熟悉新制度論的基本概念與分析工具；以及制度論觀點在經濟學、社會學、和政治學等三門學科的發展與應用；也是在為後社會主義國家之經濟、政治、社會制度變遷的比較分析奠定一個深入研究的基礎。這門在台灣首開先例的整合性跨領域課程分別由清華大學經濟所劉瑞華教授、社會所吳介民教授與中研院政治所籌備處研究員徐斯儉合作授課。

另外，「全球化與中國經濟轉型」從全球化的觀點來探討中國經濟轉型特質，及其對周邊國家與全球經濟所帶來的影響。為同時兼顧入門與深入研討雙重功能，設計上前半段以戰後世界經濟全球化的歷史與國際政治經濟學相關理論之背景介紹為主，學期中後則分別就中國經濟轉型與其對周邊國家所帶來的影響，進行深入探討。

除了上述課程之外，中國研究學程特別的「中國研究工作坊」課程本學年度則以研究方法為專題，邀請多位台灣社會科學界傑出研究學者針對各種主題演講，作為研究生未來田野調查訓練的入門方式。

2003年當代中國研究中心／ 社會所中國研究學程活動回顧

簡郁芳 張育寧

* 招生說明會.....2003/2/28

由於清大社會所當代中國研究學程為第一屆招生，為使考生瞭解本學程研究方向，特於2003年2月28日星期五下午兩點，假清華大學台北辦事處月涵堂舉行招生說明會。出席的老師有周碧娥、李丁讚、吳介民（以上皆為清大社會所教授），劉瑞華（清大經濟系）；中研院方面有張茂桂和陳志柔（社會所），共六位與談人。現場有大約50位有志報考本學程的大學應屆畢業生，以及聯合報、中華日報、工商時報、東森電子報等平面媒體記者前來參加。

會中，老師們詳細地向大家闡述學程開辦的初衷及未來的研究方向。清大社會所李丁讚教授提到，本學程的成立是學術發展的新潮流，是從傳統的系所轉型為研究中心下授予獨立學位的學程。美國最有生產力的學術單位之一，芝加哥大學社會思想委員會，就是以虛擬學術空間的方式，整合來自各個社會科學不同領域的師資，培養出一流的人文思想家。陳志柔教授回應，這種跨領域整合的學術訓練模式，不僅可提供學生在早期學術生涯時有一開展式的視野，可增加與歐美學人交流對話的機會。吳介民教授提到未來兩、三年的課程已規劃完畢，除了中國研究導論、田野調查研究工作坊等必修課，其他必選修課程部份將分別就兩岸議題（如：台商社會學、資訊社會、高科技產業之政經分析），中國市場制度轉型（如：轉型經濟，所有權制度與社會文化轉型），及其他與政治學、社會學相關的議題性課程（如：

社會不平等與階層化，中國的政治參與，當代中國社會之政經變遷）等。其中，每學年將安排國外知名學者來台，以短期、密集的講座方式（seminar）授課，所以這也是在考試科目中要求一定程度之英文能力的原因。

同學們中也有人針對未來就業方向提出疑問。吳介民教授回答，本學程畢業生可有以下幾項就業機會：1.繼續深造社會科學與中國研究相關之博士學位；2.政府行政與立法部門需要的相關研究、行政人才；3.亟需涉及大陸投資與兩岸事物人才的民間企業機構。陳志柔教授補充，未來就業生涯端看個人興趣和能力才能作整體的規劃。如個人從事與中國經濟有關，可做台商研究、台商高科技產業/勞資關係等研究。

這場說明會持續了兩個多小時，會後同學們仍陸續熱烈地與老師討論考試準備的方式、開課課程等。



* 新生說明會.....2003/6/12

招生說明會結束之後，我們雖期待會有不少同學來報考，卻沒預料到報考者竟高達195人，這對新成立、第一年招生的學程來說，實是一鼓舞人心的回應。

第一階段筆試科目為社會學、政治學、經濟學三科選一及英文，各選考科目各有65人報考。經過4月12日第一階段考試的篩選，共有21人進入第二階段的口試。最後正式錄取者共有10位同學，5位備取。

由於學程是第一年招生，清大社會所甲組的學長姐及師長們為使新進的學弟妹可以盡早瞭解清大校園生活環境及研究生修課生涯規劃，特於入學報到後不久（6月中旬），舉辦新生說明會並製作研究生教戰手冊，提供新入學者對未來就學生活的經驗傳授。新生說明會熱鬧開場，除了學長姐口沫橫飛地介紹清大校園及修課須知，社會所所長李丁讚教授無可避免的也與同學們進行一場精神喊話。李教授從社會所歷史傳承的社運精神談起，鼓勵同學們除了專注於課業之外，還要置身於「豐富的社會生活」中，才能在新時代裡貫徹「學術即實踐」的精神。

* 《當代中國講座系列一》社會學與當代中國研究—林南.....2003/6/12

新生說明會後，由清大人社院、社會所、當代中國研究中心所合辦的《當代中國講座系列一》，邀請到享譽國際的知名學者林南院士（美國杜克大學社會系教授、中研院特聘研究員）蒞校主講「社會學與當代中國研究」。林南教授進行中國農村的制度轉型體制之研究已

長達數年，發現農村改革的社會機制與地方社會網絡的興起有很深的關連。鄉鎮企業的再起（1970年代中葉），實際上比官方說法早了數年，其興起的動力來自於地方幹部兼企業主，結合村民、下放青年、下放退休工人，結合社會面和政治面的力量，促使農村經濟轉型。以天津大丘莊為例，地方菁英利用家庭網絡並結合其在官僚體制中的權力位置，獲得市場經濟轉型過程中，原集體企業的股份，並擴大為家族關係企業。歸納來說，林南教授的研究發現農村企業的興起具有以下幾項的趨勢：1.地方菁英取佔公有的集體資產；2.社會經濟制度由中央極權走向地方橫向網絡模式；3.資產為少數私人控制；4.中央、地方為兩個理性行動者，此兩者協調的互動關係乃是導致社會成功轉型的一種微妙運作模式；5.即便農村經濟轉型成功，勞動者仍繼續被剝削，來自外地的工人工資受到結構力量的牽制，境況難以改善。結論是農村經濟改革佐證了社會力量的能動社會關係是促成制度改變的決定性因素。



* 《當代中國研究系列一》經濟社會協調發展與全面建設小康社會—李培林.....2003/10/2

中國社會科學院社會學研究所李培林教授

以「經濟社會協調發展與全面建設小康社會」為題於10月2日蒞臨清華大學社會所演講。李教授首先介紹當前中國大陸社會發展的主要趨勢，並提出中國社會轉型的幾個關鍵議題。

首先，當前中國的失業問題進入建國以來的第五次高峰，雖然正式統計的城鎮登記失業率只有4%，但實際的失業率應該在8-9%左右。因此，創造更多的就業機會以緩解失業是中國建設小康社會的重要任務。第二，農村社會矛盾上升，農民負擔過重；佔全國從業人口50%的農業從業人員，只能參與15%的GDP的分配，因此從整體上減輕農業的稅賦負擔、促進農村勞動力轉移與逐步打破城鄉分割體制等措施勢在必行。第三，社會保障資金的缺口加大，而資金緊張的原因則包括，人口老齡化、平均壽命的延長、現收現付制度和資金的剛性增長等問題的浮現。第四，中國貧富差距的擴大問題依舊嚴重，中國的基尼係數在2002年已達0.458 (0.4-0.5表示收入差距過大)。第五，腐敗問題日益嚴重，據統計，從1997年10月至2002年9月，受全國紀檢監察機關處分的黨員幹部中有縣處級幹部28996人、廳局級幹部2422人、省部級幹部98人，如何降低腐敗困擾著中國未來發展，腐敗問題也是大陸民衆及機關幹部最關心的社會議題之一。

最後，李教授提出中國2003年社會發展的幾個可能新趨勢，包括GDP仍將維持增長，估計達到8%，解決就業問題的要求有可能使宏觀調控方式發生變化、產業群聚的形成將使城市化出現較大地區差異、中國的社會治理方式將發生從單位治理到社區治理的轉變、城市減貧將被普遍列入城市發展規劃、共同富裕和社會公正將成為深化分配制度改革的重要目標等。

李教授的演講生動有趣，對於大陸社會問題的分析舉證歷歷，讓人印象深刻。



最新消息

* 2003--2004年中國研究碩士學程工作坊場次與時間

場次	日期	主講人	主題
1	2003/9/30	周素卿 台灣大學地理系教授 陳明祺 台北大學社會系助理教授	深度個案研究： 全球資本主義與中國台商
2	2003/10/28	朱雲漢 中央研究院政治學所特聘研究員 台灣大學政治系教授	問卷調查與量化資料運用： 中國研究與東亞區域比較
3	2003/11/25	耿曙 政治大學國關中心助理研究員 徐斯儉 中央研究院政治學研究所籌備處助理研究員	農村田野調查： 商業網絡與基層政權
4	2003/12/30	石之瑜 台灣大學政治系教授	找魚：全球化的方法論與反方法論
5	2004/2/24	徐斯勤、陶儀芬 政治大學國關中心助理研究員	政策制訂的研究取向： 以中國財政金融制度變遷為例
6	2004/3/30	吳玉山 中央研究院政治學所籌備處主任 台灣大學政治系教授	跨國比較研究： 後社會主義國家的政經轉型
7	2004/5/25	陳添枝 中華經濟研究院院長	經濟學的方法： 台商投資行為的調查研究

* 當代中國研究系列/講座系列

《當代中國講座系列一》社會學與當代中國研究

【主講人】林南教授（中央研究院院士、中央研究院社會學研究所特聘研究員、美國 Duke University 社會系教授、美國社會學會2000年副會長）

【時間】2003年6月12日4:00PM

【地點】國立清華大學人文社會學院A202演講廳

【演講簡介】

林南教授為美國杜克大學社會系教授，專長領域為社會資本及社會網絡研究、社會流動及階層化、醫療社會學、當代中國社會研究等。林

教授近年來的研究焦點在於社會資本的理論整合及實證比較，他以中國、台灣、美國的調查資料，考察社會網絡及社會資本在地位取得及資源動員中的關鍵地位。他也研究中國農村的制度轉型機制，以天津大丘庄為例，展現地方家庭網絡在市場經濟及官僚體制中的作用；另外一方面，林教授也研究社會關係及社會資本在當代中國經濟轉型中如何影響社會階層化與社會流動。

【主辦單位】國立清華大學人文社會學院、社會學研究所、當代中國研究中心
合辦

《當代中國講座系列二》

中國世代接班與政治發展的前景（暫訂）

【主講人】Andrew Nathan（美國哥倫比亞大學
政治學系教授/系主任，東亞研究所
前任所長）

【時間】2003年12月10日

《當代中國研究系列一》

當前中國社會發展重要議題/中國社科院社
會學所概況

【主講人】李培林教授(中國社會科學研究院社
會學研究所副所長兼社會學系主任)

【主要專長】企業組織、社會結構變遷、發展
評估和社會分層

【時間】2003年10月2日星期四2:00-4:00 PM

【地點】國立清華大學人文社會學院C306室

【主辦單位】國立清華大學社會所當代中國研
究中心合辦

《當代中國研究系列二》

蘇州工業園區/新區之發展與管理

【主講人】沈榮華教授（蘇州大學中國地方政
府研究所所長）

【主要專長】行政法、中國地方政府、工業園
區之行政管理

【演講簡介】

蘇州已經成為台商投資的新大陸，尤其是
台灣的高科技，不僅雲集蘇州地區，也帶去了
他們的下游廠商。蘇州在短短的十年之間成為
華東僅次於上海的國際性城市，並且去年被美
國Newsweek雜誌評為全球九大科技新興城之一。
究竟蘇州是如何管理、經營其工業園區和新
區，以大規模地吸收台資和外資的呢？

蘇州大學的中國地方政府所長沈榮華教授，將
以他在地學者的視角，帶領我們認識蘇州地方

政府在全球化時代的管理模式。

【時間】2003年10月21日星期二12:15-2:00 PM

【地點】國立清華大學人文社會學院C203室

【主辦單位】國立清華大學當代中國研究中心

《當代中國研究系列三》題目未定

【主講人】李明德教授（中國社會科學院法學
研究所研究員）

【主要專長】智慧財產權

【時間】2003年11月11日12:15-2:00PM

【地點】國立清華大學人文社會學院C203室

（最新消息異動請注意網頁公布）

Implications of the 16th Party Congress for the Institutionalization of the CCP

Andrew J. Nathan

Class of 1919 Professor of Political Science

Columbia University

After the Tiananmen crisis in June, 1989, many China specialists and democracy theorists - I among them — expected the communist regime to evolve quickly in a more democratic direction. Instead, the authoritarian party-state has re-consolidated itself. According to Western political science, authoritarian regimes are inherently fragile because of weak legitimacy, over-reliance on coercion, over-centralization of decision-making, and the predominance of personal power over institutional norms. This authoritarian regime, however, has proven resilient.

One important reason for this has been its ability to regularize and institutionalize the succession process. Succession is one of the hardest challenges for any authoritarian regime. Because power is personal and everything is at stake, few authoritarian regimes of any type - communist, fascist, corporatist, personalist - have managed to conduct orderly, peaceful, timely, and stable successions. Instead, the moment of succession has usually been a moment of crisis - breaking out ahead of or behind the nominal schedule, involving purges or arrests, factionalism, and sometimes violence, and opening the door to the intrusion into the political process of the masses or the military.

China's current succession, however, displays attributes of institutionalization unusual in the history of authoritarianism and unprecedented in the history of the PRC. It is the most orderly, peaceful, deliberate, and rule-bound succession in the history of modern China, except for the recent institutionalization of electoral democracy in Taiwan. Barring a major crisis, the transition had reached an orderly conclusion in March, 2003 when Hu Jintao took over the state presidency and other state posts were handed over to the new generation of leaders.

Measured against historical precedents the current succession displays many firsts, all indicative of institutionalization.

* Jiang Zemin survived his full allotted time in office. His patron, Deng, did not remove him from office (although he considered doing so in 1992). Although Jiang was called to the top post in Beijing over the heads of Li Peng and Li Ruihuan, and had a rivalrous relationship with both of them, neither of them tried to replace him. In consolidating his power Jiang engineered the fall from power of Yang Shangkun in 1992 and Qiao Shi in 1997, but neither of these men tried to unseat him.

* Jiang did not stay in office past the time when the rules said he should leave office. In 1997 the Politburo, by consensus, established a new informal rule that senior leaders should not be reappointed to another term after they reach the age of 70. At age 71, Jiang was made a one-time exception but promised to retire in 2002. He has honored that promise with regard to his Party post. I believe he will do so as well with regard to his state and military posts in March 2003.

* Jiang was the first leader in the history of the PRC not to select his own successor. Mao selected several successors for himself (Liu Shaoqi, Lin Biao, and Hua Guofeng). So did Deng (Hu Yaobang, Zhao Ziyang, and Jiang Zemin). By contrast, Hu Jintao was put in place in 1992 as the youngest PBSC member by Deng Xiaoping, and for the entire ten years of Hu's incumbency as informal successor-designate, Jiang Zemin did not challenge his position. The incoming premier, Wen Jiabao, was recommended by Zhu Rongji over Jiang's choices, Wu Bangguo and Li Changchun.

* The retired elders (after 1997 consisting of Wan Li, Qiao Shi, Song Ping, Liu Huaqing, and several others) did not attempt to intervene in the succession or, indeed, in any decision. The right of three earlier elders (Deng Xiaoping, Chen Yun, and Li Xiannian) to intervene had been established by a secret Politburo resolution in 1987 and was reinforced by Deng's chairmanship of the Central Military Commission. In 1997 the last of these three elders, Deng Xiaoping, died. A new group of elders was created by the retirements of Qiao Shi and others from the PBSC. The 1987 Politburo

resolution was not renewed for them, nor did any of them sit on the CMC. These new elders received documents and occasionally expressed their views, but they did not attend Politburo meetings or exercise any decision-making power. These precedents are likely to constrain Jiang, Li Peng, and Zhu when they join the ranks of fully-retired elders in March 2003. I differ from those who believe Jiang will exert great influence behind the scenes after retirement - I believe he will be treated with respect but will not have the power to intervene in policy making.

* The military exercised no influence over the succession. Although some senior military officers spoke in favor of Jiang's staying on in the position of Central Military Commission chair, their voices were not heeded. They expressed no views on any other issue relating to the succession. The succession of uniformed officers within the Central Military Commission echoes the succession in the civilian hierarchy: senior officers associated with Jiang Zemin and over the age of 70 - Fu Quanyou and Yu Yongbo - retired at the 16th Party Congress and were replaced by a younger generation of officers. Following a tradition set in place in 1997, no uniformed officer was elected to the PBSC; the military representatives in Party Central were seated in the Politburo.

* The selection of the new Politburo was made by consensus within the old Politburo. The process was dominated, to be sure, by the senior members, and each of them tried and succeeded in placing associates in the successor body. But these factional considerations were played out within the limits imposed by the need for a leadership

consensus. None of the top leaders - Jiang, Li Peng, Zhu Rongji - was powerful enough to force a nominee on his colleagues against their will.

* Meritocracy played a larger role, and factionalism a smaller role, in the rise of the Fourth Generation than was the case with earlier generations of Chinese leaders. The process goes back to Deng Xiaoping's 1980 instruction to senior Party leaders to undertake a "four-way transformation" (sihua) of the cadre corps by finding and promoting cadres around the age of 40 who were "revolutionary, younger, more educated, and more technically specialized" (geminghua, nianqinghua, zhishihua, zhuanqiyehua). In this way, in 1982 Hu Jintao was promoted several levels by the first Party secretary of the province in which he was then working, Gansu; Wen Jiabao became deputy head of the provincial geology bureau in Gansu; and the story is more or less the same for each member of the new Politburo.

Five of the nine members of today's new Politburo Standing Committee were alternate members of the Central Committee as long ago as 1982. This signals the deliberateness and regularity of the succession process. The need to select PBSC members from the relatively small pool of candidates who survived this twenty-year winnowing process constrained the way that the factional power struggle worked in 2000-2002. Jiang Zemin could make the case for Huang Ju or Jia Qinglin, Li Peng for Luo Gan, and Zhu Rongji for Wen Jiabao, only on the basis of the person's performance over the course of two decades in

technically and administratively challenging jobs, and not because of symbolic importance (e.g., Mao's promotion of Chen Yonggui) or ideological correctness (e.g., Mao's promotion of the so-called Gang of Four).

Never before in PRC history has there been a succession whose arrangements were fixed this far in advance and whose results were so unambiguous in transferring power from one generation of leaders to another. The product of the less factionalized, more regularized process is a competent leadership group that has high morale; that is politically balanced in representing different factions and ideological strands in the Party; that lacks one or two dominant figures and is thus structurally constrained to make decisions collectively; and that is probably as collegial as a political leadership can be because all the members came to the top through the same process, which they viewed as broadly fair.

Whether this event sets the template for future successions remains uncertain, but the chances of this happening are increased insofar as the current succession enacts - as it does - a series of rules that have elite support (as in the case of the age-70 rule), historical depth (as in the case of the meritocratic promotion system), and structural reinforcement from the informal political structure of balanced factional power.

The theoretical implications of China's authoritarian resilience are complex. There has been a long debate among Western social scientists

over whether totalitarian regimes can adapt to modernity. The implications of the Chinese case for this discussion are two-sided. On the one hand, in order to adapt and survive, the regime has had to do many of the things predicted by Parsons and those who elaborated his theory: it has had to abandon utopian ideology and charismatic styles of leadership, empower a technocratic elite, introduce bureaucratic regularization, complexity, and specialization, and reduce control over private speech and action. In the phrase of the scholar Richard Lowenthal, it has moved "from utopia to development."

On the other hand, the Party has been able to do all these things without triggering a transition to democracy. Although such a transition might still lie somewhere in the future, the experience of the past thirteen years suggests that it is not inevitable. Under conditions that elsewhere have led to democratic transition, China has made a transition instead from totalitarianism to a classic authoritarian regime, and one that at least outwardly appears stable. This suggests the disturbing possibility that authoritarianism may be a viable regime form even under conditions of advanced modernization and integration with the global economy. If so, it presents new challenges to those who care about human rights and democracy.

明理 見序 究真 專訪校長徐遐生博士

簡 郁 芳

國立清華大學當代中國研究中心是個在國內首創整合社會科學跨領域，側重田野調查精神的研究中心，儼然已成為一從學術專業之角度兼具台灣在地視野，研究冷戰之後中國社會、政治、經濟情勢的先鋒者。從九十一年十二月提出提案到九十二年四月八日校務會議通過中心的設立之間，其過程非常的短促，且發生在清華大學這個人文社會學院規模十分精小，看似非最佳候選人的環境，中心的成立過程是不是有點不尋常呢？我們訪問了徐遐生校長，談論他對當代中國研究中心成立的支持與期許。同時，徐校長也以「明理、見序、究真」的求知精神，勉勵每一位為清大中國研究努力的耕耘者。

徐校長在訪談中笑容滿面的說，當社會所的周碧娥教授和吳介民教授提出這個提案時，就覺得是適合清華、應該推動的事。既然是大家都一致認為是應當做的事，就沒有必要拖下去。另外一個促成快速推動的原因在於，清華大學的人文領域的規模與他校相較之下，雖然略小，但規模小的好處就是做事情的焦點能更集中，效率會更好。校長提到一般人對於清華的刻板印象是偏重理工，彷彿不是那麼完整的綜合型大學。但是校長認為人社院的創立已累積相當程度的歷史軌跡，同時一個大學的完整性不在於要求「量」的大小。清華有最好的老師和學生素質時，沒有理由不能在幾個重要領域出色，受到國內和全世界學術社群的重視。而當代中國研究中心作為一個重要的新興跨社

會科學之領域，未來更可以領導著清華大學人文社會領域的持續擴大，使清華大學邁向更趨「完整性」的研究型大學。

當代中國研究中心成立之後，未來是否可能往增加聘請更多的專任師資或研究員，校長也有一番見解。校長說，中心的定位已經很明確，從其名「當代中國」便可知其關注焦點在於當代的中國社會，不是縱貫歷史的「大一統中國」，也不是「現代中國」。而未來的發展也是依循「質重於量」的原則進行，但只要有合適、優良的中國專家人選，一定會聘請。

當代中國研究中心在清華大學，如何能建立起其獨特的研究立基？例如，如何能運用其靠近科學園區的地利之便成為研究兩岸高科技產業的優勢？校長說很具體的研究取向需要專家來決定。校長認為從台灣的視野看中國大陸社會是很具有代表性的。改革開放之後，歐美與台商資本紛紛進入中國大陸市場，大家缺乏的是對當地社會一個很深入的認識。雖然台灣與大陸的政治、社會體制有很大的差異性，但具有相同的文化根源，使台灣取得一介於歐美與中國之間的位置，因此我們對於中國除了一種「旁觀者的觀點」（outside perspective），更具有「局內人的觀點」（inside perspective），形成我們所在位置的優越性。所以，從台灣視野出發的中國研究，不會是一個外人進入中國的踏腳石（stepping stone），而是一個重要的、對雙方皆開放的通路（gateway）。

至於從事與高科技產業相關的研究一項來說，是很不錯的一個面向。但若只專注於此，研究路線會太狹窄。校長提醒我們，本土高科技產業發展模式與歐美很不相同，此獨特性必須掌握，才能釐清台商到大陸之後的角色扮演為何。舉例來說，作為管理人角色的台灣人，每天接觸的就是當地的社會、政治實質面，但是往往可能剛接觸時資訊不足。清華的當代中國研究就可以提供科技管理人對這些境況有一清晰、客觀、專業的認識，如：與本校科管院合作開設課程。未來，政府的科技政策走向希望也會有一以客觀事實為基礎的知識根據，科技教育等也可隨之作適當的調整。總之，當代中國研究的重要性不會只是對於科技產業的研究，它將會是領導整個台灣社會對於兩岸關係、中國境況有一深度、正確認知之知識領航者。

清華大學有一"twenty-twenty vision"（二十年願景），未來當代中國研究中心可在此願景的哪些方面與學校本身合作得更密切呢？校長提到，這個願景是"a vision of quality"，也就是二十年內清華大學達到具有國際排名前二十名的學術水準。當代中國研究中心未來可以跟與台灣清華具有姊妹校關係的北京清華大學進行合作計畫；更進一步地，台灣清華大學現正與美國柏克萊大學進行博士班交換計畫的商討，或經由兩校雙方互相推薦博士後研究人員學術參訪，當代中國研究中心可以利用這些學校本身具有的優厚資源，與北京或美國的姊妹校共同合作，不僅能促成學術交流的動態，更可藉由這些國外優秀學者或學生的來訪，提高在國際上的知名度。校長最後提到，怎麼樣能知道我們已經成功、達成高水準的目標？其實很簡單，就如許多年前徐校長幫忙推動中研院天文所時一樣，等到當代中國研究中心成為相近社群挖角、尋求資源輔助時，就表示我們已經被

別人高度認可了。

最後，我們談到了校長贈與的精神標語"Shedding light on the dark, finding order in the complex."（明理、見序、究真）。本來就笑容滿面的校長又更加的眉開眼笑。校長贈與我們此標語的初衷是，如何從台灣的角度出發可正確地去瞭解台灣/大陸的關係？當代中國研究中心作為一知識生產者，怎麼出發、具有什麼樣的使命必須從一開始定位。天文學背景出身的徐校長，認為知識的挖掘，有如在浩瀚星河的幽暗昏瞶之中，去找到一條光明之路。而與自然科學於外在物質世界中尋求道理不同的是，人文科學是尋找一種內在的（internal）真理。這個真理是經由不斷的反思而得來的。而反思的過程有如在一條連續、複雜的光譜，不斷地來回於兩端，去求證出一結論。校長提到很多自然科學家不喜歡複雜的事物，一定是要找到所謂的根本法則（fundamental laws）才覺得是真正的知識。這是自然科學常被批評過於有化約之嫌的原因。但事實並非完全如此，自然科學中的生物學，就是研究生物這樣的有機體。校長笑稱，有機體不能用簡單的自然法則就解釋之，但卻充滿了使人好奇的複雜性。同樣的，社會就像一個有機體，不能以單純的法則、常模等來理解。社會達爾文主義不合宜的原因也在此，我們無法用簡單的規律、模型來理解人的行為。所以，「明理、見序、究真」作為當代中國研究中心的精神勉勵語，就是期盼未來從事中國研究的知識生產者們，能在汪洋浩瀚的學海中，秉負著求知、求真的熱忱，開闢出一條通往明朗事理、真知灼見的道路。

中國研究的典範轉型—作為一種視野和使命

專訪中心副主任吳介民教授

張育寧

清華大學當代中國研究中心今年春季成立以來，配合中國研究學程碩士班課程的展開，正式向台灣當代中國研究的典範轉型目標跨出第一步。我們訪問了吳介民教授，請他分析新世代的中國研究社群，如何理解並期許此典範轉型的歷史意義。

典範轉型—作為一種使命

近年來，台灣在中國研究方面面臨了雙重的轉型壓力。一個來自歐美學界，另一個來自台灣自身的發展需求。「我們成立中心的最大目的，就是希望能為台灣的中國研究學術領域，推動典範的更新與轉型。」吳介民教授表示，1978年中國改革開放以來，改變了封閉的政治情勢，歐美日學者蜂湧進入中國，近十年來更迅速積大量的研究成果，使中國研究成為國際研究中重要的區域範疇。冷戰時代，由於中國的封閉政策，美國許多中國研究教席由台灣出身者承擔。對照今天，大量中國留學生畢業後留在西方學術機構工作，取得了許多重要大學的中國教席。這種新情勢，是西方學術界典範轉型的副產品；長程而言，對於台灣留學生的中國研究訓練勢必影響深遠。反觀與中國比鄰而居、關係深遠的台灣，卻仍停留在「大陸研究」（在冷戰威權時代稱為「匪情研究」），著重國家安全與中共黨史與黨政人事研究的階段，側重政策與資訊的實用性，而理論化程度相對來說比較低。對於台灣而言，中國研究典範轉型的一個主要意義，是正視「中國」作為一個全球化架構下之區域研究的重要性。這是台灣脫離冷戰思維、建構符合時代需求之中國研究社群的關鍵步驟。當然，台灣的中國專家已經陸續在理論化與新典範建構的方向上做出個別的努力；但是，以一個重點研究大學作

為平台（搭配教學學程與研究計畫），強調實地田野調查，有意識地以集體合作的方式，跨校整合新一代中國研究學術社群的力量，來推動這個新的研究典範，清大的當代中國研究中心，可以說是國內第一個嘗試。

「從實踐面來說，台灣與中國都處在政治經濟轉型的關鍵階段，中國研究中心也希望能在這樣的時間契機上，為兩岸關係的發展提供貢獻。」吳介民教授表示，台灣經過民主化與本土化的改革歷程，社會走向多元化，在眾聲喧嘩的氛圍之下，對於中國大陸的了解卻仍受到歷史結構的侷限，在研究角度不夠寬廣的情形下，無法滿足社會對於中國的「知」的需求；同樣的，中國大陸對於台灣的了解一樣不足。在兩岸關係快速變動的年代，有必要在這樣一個各自的轉型契機上，建立更多元的學術交流機會，並致力於研究之廣度與深度的加強。

台灣的中國研究特色

「過去冷戰時代兩岸互不往來，研究資料不足，田野調查更少，台灣的中國研究的知識積累，只能依靠別人的研究成果；台灣的中國研究要擁有自己的自主性，就要建立有別於歐美日、具有台灣特色的中國研究風格。」吳介民教授進一步分析認為，相較於歐美，台灣的中國研究優勢，在於語言文化的親近性，以及台灣身處東亞、中國、以及亞太區域之交會地帶的特殊位置，而營造出的不同研究角度與視野。

首先，台灣由於語言文化與中國相近，在進行社會科學田野調查工作時，相對於美國或日本學者而言，擁有更好的位置與能力。同時

，由於台灣與中國兩方之社會系統的長期區隔以及所形成的各自社會特色，使台灣的研究者對中國研究具有強烈的新鮮感和敏銳度。兩方加分之下，配合嚴謹的社會科學訓練以及田野調查能力，台灣的中國研究將會找到更有趣的研究方向與角度。

除了上述優勢之外，吳介民教授也認為，當代中國研究中心在新竹清華大學成立，對於台灣的產業發展與轉型也別具意義。清大、交大等學術單位與竹科關係深厚，科學園區作為台灣經濟產業重鎮，加上台灣對中國投資發展等問題，中心可以提供有別於過去將產業轉型問題，未經基礎研究就提升到國家認同層次紛爭的觀點，「提供一個更貼近現實面的政治社會與經濟議題之公共論壇平台，停止泛政治化的爭論，切合國家社會發展的需求，為兩岸發展提供實際的幫助。」吳介民教授說：「我們希望以政治經濟學、經濟社會學、與國際關係等理論工具，紮實地探討科技產業移動、分工、以及新的地理群聚現象，對於台灣本身、產業界、以及兩岸政經社會關係的中長程影響。並且在這個研究基礎上提出實務上的建議。」

另外，由兩岸關係研究來看，台灣身處中心位置，在議題的關懷角度上與美日學者自然有所區別。冷戰後，兩岸社會關係正在摸索重建之中，台灣的經濟發展瓶頸，中國的政治經濟內部矛盾衝突，加上政治文化議題中對於國族認同與文化認同的聲音此起彼落，各種不確定性讓多元歧異在雙方社會中來回碰撞，「我們處在這個變動的年代，除了國家中心的觀點 (the statist perspective) 之外，是否需要從社會和解與和平共處的觀點，來看兩岸關係？」吳介民教授認為，由兩方社會系統的各自轉變來看，台灣已經具備市民社會的基礎；而中國大陸的市民社會雖然尚未形成，但隨著全球化潮流下市場開放的結果，非均質的發展模式，沿海城市的社會力有逐漸興起之勢，而出現了公共論壇的雛形。「隨著時機成熟，兩岸市民社會

公共論壇的建立與學術上的交流合作可以相輔相成，為雙方的對話與交流提供更實質的幫助。」

資源整合提升研究層次

協助推動台灣的中國研究典範轉型工作是長遠的計畫。短期而言，中國研究中心希望能夠利用在清華大學已經建立的介面，建立研究資料庫，扮演資源整合的角色。「過去台灣的學術資源過份集中於台北，我們希望能夠打破這樣的分配不均情形，發揮清華大學的地理位置與學術優勢，協助台灣在中國研究領域上的視野開拓與層次提升。」吳介民教授表示，清華大學人文社會科學的研究水平相當高，配合與中研院合作共同開課訓練的中國研究學程，未來將為台灣訓練出一批中國研究專家，「我們的課程規劃與訓練並不輸給國外一級研究大學碩士班的水準。學生畢業後的出路，也不侷限在學術研究領域，將來在政府或民間機構，以及媒體能夠發揮的空間非常大，我們希望能夠為台灣訓練更多學有專精的中國區域人才。」

長遠而言，吳介民教授表示，更多資源的有效挹注與整合，是中國研究典範轉型目標是否能順利達成的關鍵。「對於清大而言，中長程我們需要延攬更多的專任教師與研究人員，而圖書資源的收集整合也需要學校更多的資源投入。」他強調，「這是台灣的中國研究一個重要的轉型契機，中心將在其中扮演催化劑的角色，如何在適當時機抓住機會，充分的資源支持攸關重大。」

清大當代中國研究中心從提案到成立，之所以能在短時間內聚合新一代研究者，迅速將教學研究資源集聚發揮，這是因為中國研究的轉型動力已經在台灣醞釀一段時間。吳介民教授認為，「這是一個建構新思維的時代，我們期待台灣的中國研究能夠在這樣的時代氛圍中日益精進，以集體的熱情來實現中國研究典範轉型的歷史視野。」

人民幣升值問題的政治經濟學分析

陶儀芬¹

隨著美、日政府今年以來不斷地放話施壓，最近人民幣是否應該升值的問題倍受各界矚目。當國際視聽將焦點都放在美國是否即將對中國展開一場貿易戰、或美國保護主義的熱潮是否最後會逼得中國重蹈1980年代中期日本的覆轍，被迫讓人民幣大幅升值，而進入熱錢湧入、資產狂飆、經濟泡沫、然後長期衰退的一個循環之時，與中國經濟依存度極高的台灣也正密切注意，人民幣的走向可能對台商與台灣經濟本身帶來的衝擊。然而，對於關心如何將社會科學一般化理論運用到中國研究的學者來說，人民幣升值問題倒是提供了一個絕佳的機會，讓我們可以對於如何運用國際政治經濟學理論來研究中國，做一個小小的練習。

首先，剛剛訪問過台灣的著名國際金融學家孟岱爾(Robert Mundell)，1999年獲諾貝爾經濟學獎的孟岱爾佛來明模型(Mundell-Fleming Model)²，在最近中國政府為沖銷人民幣升值預期心理大量湧入熱錢而陷入幣值穩定與財政自主的兩難中得到驗證。孟岱爾佛來明模型主張，當資本自由流動時，一國政府不可能同時達到維持固定匯率與貨幣政策自主。雖然中國目前仍有嚴格的資本管制，但近年隨著吸收外資與對外貿易的快速成長，在中國資本流動的自由度已大幅增加，人民幣升值預期心理造成今年以來估計已有將近500億美金的熱錢湧入，使得中國廣義貨幣供給(M2)成長與去年同期相比超過20%，為1995年以來所僅見。中國人民銀行為抑制貨幣擴張，已祭出提高銀行貸款條件、大量賣出國債、提高銀行存款準備等手段

，而這些手段又造成國債利率攀升、財政部新發國債賣不出去的情況，可見中國政府現階段為維持人民幣固定匯率，已在貨幣、財政政策自主上付出了相當的代價。

這樣的兩難，對今年剛上任的溫家寶政府，將造成重大考驗。因為，除了維持高經濟成長與高就業機會之外，溫家寶政府還必須在經濟轉型上有所作為，舉凡建立社會安全網、進一步打消銀行壞帳、減緩區域不平等發展等，都是本屆政府必須要處理的問題，而這些問題的處理需要一個更自主的貨幣、財政空間，讓政府有能力吸收這些轉型成本。高經濟成長需要穩定而具競爭力的匯價，吸收轉型成本需要更大的財政自主空間，所以人民幣升值壓力與熱錢湧入的惡性循環所造成固定匯率與財政自主的對立形勢將更為尖銳。這個月即將召開的中共十六屆三中全會的最新政策走向將是觀察重點。

其次，哈佛大學國際政治經濟學者傅立登(Jeffry Frieden)曾依據孟岱爾佛來明模型發展出一個對社會群體就匯率與貨幣政策自主的政策偏好預測模型。³根據他的理論，出口部門將傾向支持低匯價並願意容忍政府較低的貨幣政策自主空間，而非貿易產品生產者則支持高匯價而較難容忍政府較低的貨幣政策自主空間。這兩個社會群體目前在中國區域上正好分別集中在沿海與內陸，所以在捍衛人民幣不升值的立場上，我們將可能發現不同地方的不同聲音。

¹ 國立政治大學國際關係研究中心助研究員

² Robert A. Mundell, "Capital Mobility and Stabilization Policy Under Fixed and Flexible Exchange Rates," *Canadian Journal of Economics and Political Science* 29 (November 1963), pp.475-85.

³ Jeffry A. Frieden, "Invested Interests: the Politics of National Economic Policies in a World of Global Finance," *International Organization* 45 (Autumn 1991), pp.425-451.

入秋是北京政治：政改缺位下的修憲

徐斯儉¹

時序入秋，中國的政治則已拉開了「政改缺位」的修憲戲目。這是我為今年十月間中共十六屆三中全會所下的註腳。

自從十六大之後，未完成的權力交班留下了一個「二元中心」的格局。此格局所具有先天的不確定性，一方面孕育了一種新的政治議程取代舊的政治勢力的客觀需求，但另一方面，未達到最後穩定的最高領導權也限制了推出政治上新議程的能力。在SARS過程中，胡與江兩股勢力經過一番短兵交鋒，有所消長，但此種不穩定的「二元中心」格局畢竟沒有打破，而這二元中心卻也仍未停歇他們的較勁。

胡錦濤在十六大接任黨的總書記以來，就以「學憲法」作為第一次黨政治局常委學習會的主題，強調憲法的權威，這似乎給了人們想像的空間。在SARS期間，胡又推出了「問責制」，並摘掉了不少被認為應該負起行政責任的官員。但是，SARS期間，三名記者因為未遵守紀律擅自報導SARS病情遭開除，受到國際記者協會的抗議。在「孫志剛事件」之後，胡溫政權迅速果斷地廢止了「收容遣送條例」。然而，「孫志剛事件」發展到高潮時，前後兩批各三位民間憲法學者提起要求全國人大常委會對「收容遣送條例」進行「憲法審查」，似乎即將開啓一次走向「憲政制度化」的創新契機，卻在隔兩天就被胡溫政權主動撤銷該條例而立刻收場。

就在此種充滿矛盾和不確定性的最高權力格局之下，又竄起了一股與政權邏輯完全不同的社會改革潛流。當六月初中共成立了修憲小組之後，六月十八到二十日，曾以主張「破產法」出名、素有「曹破產」之稱的中國民間政改學者曹思源，在青島召開了「保護私有財產與修改憲法」研討會，聚集了四十多位大陸法學、政治學、自由派學者，以及企業家，和少數官方人士，共同提出了在五年內以及十年內分別應進行的十項修憲建議，俗稱「雙十建議」。這可以說是近年來中國民間知識界「憲政熱」的一個高峰。

但就在這個會議之後的七月初，曹思源的行動受到了當局二十四小時的監視，所有演講行程也被取消。八月間，政治氣氛緊縮，由江澤民人馬劉雲山所控制的中共宣傳部和新聞出版總署聯合向傳媒下文，正式傳達了「三個不能提」，也就是「不能提政改、不能提修憲、不能提六四」。劉雲山據說還將曹思源貼上了「國內外敵對勢力」的標籤。雖然胡錦濤近日又請了具有自由派色彩的復旦大學政治學者林尚立和社科院法學家李林到政治局演講，大談「講民主」，但是政權與社會對於這場修憲大戲立場的分歧，恐已非任何間奏曲能彌補的了。從政權變遷的理論角度觀之，統治精英內部的不合與民間反對力量的互動往往會迸出觸動變遷的火花。但是羽翼未豐的胡陣營，似乎只能在與江集團妥協和較勁之間徘徊不定。

北京，又是一個「政改缺位」的秋天。

¹ 中央研究院政治學研究所籌備處助研究員

中國之電信法制革新

彭心儀¹

今年七月，中國國務院資訊產業辦公室，以大幅人事改組之方式，宣示其電信產業管制革新之決心²，並強調應將電信規範朝向「法治化」發展。然而，近日第三代行動通訊(3G)在中國所引起之核發執照爭議，卻明顯呈現了中國電信法制「透明化」之欠缺³。外商Ericsson中國分公司總裁於八月即針對3G執照問題對媒體表示："There is no official schedule — there is only speculation⁴."

事實上，在資訊通信科技快速發展之今日，中國至目前為止並無「電信法」之存在。近幾年，所有資訊通信政策之推動與監督，均以行政機關之裁量權為主軸，輔以「電信條例」之適用。以「縮小數位鴻溝—西部行動」為例，即為資訊工業部以及國務院資訊產業辦公室推動中國西部地區通訊建設之專案。

雖然資訊工業部於今年三月透露⁵，該部已著手草擬普及服務基金之建置，以改善低度開發區域之通訊問題。但「中華人民共和國電信法」之誕生，仍腳步緩慢，造成外人投資之貿易障礙，此亦為今年四月時「中國_美國」貿易諮商之重要部分⁶。

所謂「電信規則」，乃2000年9月20日國務院第三十一次常務會議所通過的「中華人民共和國電信條例」。該條例是中國第一部有關電

信產業的綜合性行政法規。該條例與同時頒布的「互聯網資訊服務管理辦法」，結束了大陸電信產業之前無任何規範可依據之狀態。該條例至少改變了全面禁止非國有經濟體經營電信服務業的規定，僅要求經營基礎電信業務的電信事業之國有股份不得少於51%。電信條例共七章，八十一條。除了總則、罰則和附則等必要的立法內容外，在市場行為面的部分，共確立了中國電信產業的六點重要管理制度：網路互聯制度、電信資費管理制度、使用者之電信服務要求、電信業務業者經營活動之限制、電信普及服務、以及電信設施建設之管理等。整體而言，該條例之基調為綱領式之政策宣示，許多「規範」事實上僅為原則性質之描述，其實際規範意義有其侷限。

鑑於外資對於中國通訊基礎建設之關鍵角色，「電信法」頒佈應為之中國下一階段之電信法制革新⁷，以進一步促進通訊產業之發展。畢竟，目前中國寬頻上網率僅佔全國人口2%，距離所謂寬頻時代之通訊普及，仍有極大之差距，有待法制革新之推動。此外，中國自2002年入會後，在WTO架構下有義務開放其電信部門、建立獨立的電信監管機構、並制訂具有透明度以及非歧視性之電信法律規則。因此，就通訊普及與資訊流通之角度而論，中國資訊通信法制環境之建構，實為當務之急。

1 國立清華大學科技法律研究所助理教授

2 Mure, Dickie, Hopes rise for Chinese Telecoms Regulation, Financial Times (Monday, July 7, 2003).

3 China's bureaucracy hampers 3G roll-out, Financial Times (August 1, 2003).

4 Ibid.

5 Liu Baijia, China Daily (March 21, 2003).

6 Communications Daily (April 2, 2003) Volume 23; Issue 63.

7目前中國電信法已經起草完畢，依據WTO之規定，應公告徵求各界對草案的意見，待信息產業部進行修改，再報國務院常務會議通過，最後再提請全國人大常委會審議。

當代中國研究工作坊

多元包裝與多重目的的取向

吳介民 陳志柔

「中國研究工作坊」是清華大學與中研院合辦的「中國研究學程」的一門必修課，也是和清大的「當代中國研究中心」共同策劃的系列工作坊。這個工作坊一方面採取多元包裝、多重目的，藉由系列演講的方式，擴展同學在中國研究的知識背景，增強實地研究的經驗能力。另一方面，中國研究工作坊也是中國研究學者交流討論的場域，不僅是學程師生及中國研究中心的學術沙龍，也是清大與國內外學界交流的一個介面。

本學年的工作坊以「研究方法」為專題。主要目的就在於鋪陳當前社會科學應用於中國研究的諸種研究方法和策略。在台商的研究方面，社會學、地理學、經濟學等，都以深度個案研究為主要的資料來源。政治學對於比較政治及政策形成的研究，就使用了跨國比較研究以及宏觀的政策研究策略。近年來問卷調查的量化研究，也成了社會學和政治學中國研究的

主要研究方法。另外，中國農村的特殊性，也讓農村蹲點研究成為不可或缺的研究策略選項之一。除了這些研究方法的實質討論，我們也企圖對方法論本身有所反思和討論。

本年度我們邀請來主講的學者，乃是台灣研究中國與兩岸政治經濟關係的一時之選。由於場次上的限制，遺珠之憾在所難免。我們希望在往後的規劃中，持續以專題的方式規劃這個工作坊，並且邀請更多國內外學者前來交流研究經驗。未來的專題，初步規劃包括「兩岸關係」、「科技產業政策」、「國家與社會關係」等議題。

修習本課程的學生，將負責整理系列演講的內容與討論，我們將會在整理之後公布在中國研究學程與當代中國研究中心的網頁上，提供學界參考，以提供一個新興中國研究的知識交流平台。

全球資本主義與台商：深度個案研究

主講人：陳明祺 台北大學社會學系
周素卿 台灣大學地理環境資源學系
整 理：宋曉薇 雷盈

2003年9月30日於中國研究工作坊進行的第一場演講由台北大學社會學系陳明祺教授，與台灣大學地理環境資源系周素卿教授共同主講，主要在介紹全球資本主義下，研究者對中國為數廣大的台商進行研究的方法、與自身經

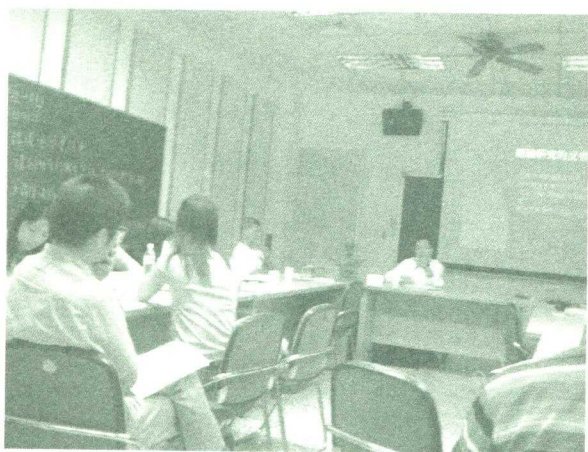
驗的分享。

陳明祺教授首先提供一個完整的中國研究的理論範型，認為台商研究應該放在全球資本主義的脈絡下，並需深究資本主義的內部

邏輯，以健全台商研究的理論架構；並提出現今對台商問題的關注主題在於：1987年中國開放台商進入中國後，台商對中國區域發展的驅動力；以及台灣經濟實力擴張，在全球佈點等相關議題。

陳明祺教授強調，台灣的台商研究迄今成果仍嫌不足，台商研究作為一跨學科的研究，包含政治經濟學、經濟社會學、政治社會學與經濟地理學等不同學科理論基礎；而其研究方法亦質量化並重，包括深入訪談法、專家訪談法、參與觀察法、問卷調查法與檔案研究法等。

在研究議題方面，台商研究以實證主義為取向，將台商作為自變項與作為依變項兩面相來命題。將台商作為自變項的主要議題有，台商在中國跨界投資的策略意涵、台商如何驅動中國的區域不平等、性別、階級、城鄉不平等、台商自我認同、內部勞動及如何規範內部勞動的過程、台商包二奶的普及、都市化、促進地方工等問題。將台商作為應變項方面所關注議題有，分包網絡的重組與複製、變化中的政治經濟、中國流散的資本主義傾向、政府重商主義等。



在這樣的前提下，台商研究有三大觀點。目前主要的觀察焦點可以下列表格中所區分的三個概念說明：

	血濃於水	同床異夢	顧客至上
主要核心概念	文化親近性、全球華商網絡	制度中介、中國社會主義轉型獨特的政治經濟秩序建構	The Imperative of Global Capitalism、GCC、時空壓縮
統理機制	Network	Hierarchy	Mixed
與地方社會的關係	深度鑲嵌	策略鑲嵌	鑲嵌以去鑲嵌

資料來源：陳明祺 台北大學社會學系

因此，從事中國台商研究有幾個值得注意的問題。第一，全球資本主義動態與中國制度建構的交錯（全球/中央/地方），第二，在這樣一個三元體系之下，地方的策略與尺度跳躍（jumping scale）的可能：地方透過與台商合作，是否有可能越過中央政府層級的管理性？再者，南向、西進與全球佈局：許多台商在到大陸發展之前，已是跨國公司，那麼台商前進中國，到底是全球佈局中的一環？還是只是受到文化影響？第四，勿犯在網絡中找網絡的謬誤：許多研究者搭在台商的網絡上從事研究，但是若只專注在一個單一網絡上，而忽略其他網絡，或網絡與非網絡間的關聯，易造成研究的偏差與不完整，研究者應該跳脫這種單一思維，進行跨網絡的蒐集資料。

周素卿教授則輔以田野調查經驗，將理論與現實面接軌，談台商在中國的個案研究。周素卿認為，研究者應避免使用過於學術理論性語言並強調實踐的重要性，也期勉在作中國研究時能並重學術與實踐，保持本體的自主性，切勿用泛政治化或泛文化化的方式去認識中國。在議題選擇方面，周素卿認為做為學術研究者，研究議題需是能被學術社群所認可，對學術領域有貢獻的。最後呼籲大家在全球化的脈絡下，區域研究必須放在全球的眼光下來界定其立場、看法、與任務。接下來周素卿提出現

代研究者所關心的議題。第一點為後進者的全球化，並由此思考台商的特色為何；第二點為台灣資本與中國新工業地域的關係，欲藉此瞭解台灣資本在全球化的佈局。

周素卿教授並提出田野的經驗談與大家分享，包括調查者需瞭解受訪者的心態與需要，受訪者所想要得到的回饋常為know how的傳承與經驗的交換；以大企業為研究對象時，需用研究者本身的專業性來說服企業主，但一般中小企業卻是以一種人情關係來進行研究；在東南亞一帶，訪問台商常是其知無不言，但官員卻是傾向保守，另一方面，在中國的情況卻恰恰與東南亞相反；不同區域的台商有不同程度的敏感度；被訪問者對女性研究者多不會設防，對男性則相反，會有一定程度的防衛心；並討論與對象建立持續關係與佈置的方法。最後對經驗研究提出短期或長期研究，如何避免重複性的訪談與研究，不同研究成果如何彰顯學科特性與是否有附加價值等反省問題。

最後與會教授與同學提出許多討論問題，包括如何避免同質性網絡又兼顧研究多樣性的可能性、女性在田野調查的可能優勢與限制、回饋條件如何訂定、從台商協會接觸的好處與壞處、與官員接觸是否會陷入統戰的矛盾問題等。

周素卿教授認為作田野應該用一開放、互相尊重的態度進行，需學會互動的技巧並避免對立；且女性研究者需保持警覺心，且要掌握主控權並佈局，事先需對公司文化有一定程度的瞭解。並提醒，許多問題有其區域獨特性，問題意識要以本身區域發展為主，在研究之前一定要先預先作功課，建立本身的專業性形象。陳明祺則認為，研究者需作「浸泡式的田野

研究」，要把自己當成海綿不斷學習，並利用關係網絡得到非正式的資料。

